

Komisie Zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja

Materiál na rokovania komisií Zastupiteľstva
Bratislavského samosprávneho kraja
október 2020

PRACOVNÝ NÁVRH

Priebežná informácia

o výsledku kontrol vykonaných útvarom hlavného kontrolóra Bratislavského samosprávneho kraja od 05. 05. 2020 do 12. 10. 2020

Materiál bude prerokovaný v nasledovných/nej komisiách:

Finančná komisia
Komisia dopravy
Komisia majetku, investícií a verejného obstarávania

Zodpovedný:

Ing. Milan Slezák
hlavný kontrolór
Bratislavského samosprávneho kraja

Spracovatelia:

Mgr. Marian Mikula
riaditeľ Útvary hlavného kontrolóra
Bratislavského samosprávneho kraja

Mgr. Ladislav Volný
vedúci oddelenia kontroly rozpočtových prostriedkov

Ing. Jozef Krnáč
vedúci oddelenia všeobecnej kontroly a kontroly hospodárenia
a nakladania s majetkom

Bratislava
október 2020

Úvod

Zastupiteľstvo Bratislavského samosprávneho kraja uznesením č. 90/2007 uložilo hlavnému kontrolórovi BSK po skončení každej kontroly informovať finančnú komisiu zastupiteľstva BSK o kontrolných zisteniach.

V čase od 05. 05. 2020 do 12. 10. 2020 boli ukončené dve kontroly:

1. kontrola hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom za roky 2016 – do 08. 11. 2019 v akciovej spoločnosti Regionálne cesty Bratislava. Oprávnená osoba vypracovala čiastkovú správu z kontroly týkajúcu sa financovania a realizácie rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ z dôvodu nutnosti prijatia neodkladných opatrení na odstránenie nedostatkov v činnosti povinnej osoby.
2. kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou v Strednej odbornej škole dopravnej, Kvačalova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 31797920. Cieľom kontroly bolo preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a postupu verejného obstarávateľa pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou na predmet zákazky „Maliarske a natieračské práce“, na predmet zákazky „Liate epoxidové podlahy“ a na predmet zákazky „Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv cestných motorových vozidiel – maľovanie, podlahy“ v roku 2019.

V súčasnej dobe prebiehajú dve kontroly:

1. kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom za roky 2016 – do 08. 11. 2019 v akciovej spoločnosti Regionálne cesty Bratislava.
2. kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou v Domove sociálnych služieb a zariadenie preseniorov Kaštieľ, Hlavná 13, 900 31 Stupava.

Výsledky ukončených kontrol:

1. Čiastková správa z kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom za roky 2016 – do 08. 11. 2019 v akciovej spoločnosti Regionálne cesty Bratislava.

Podľa ustanovenia § 19c a § 19d zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 18 ods. 1 písm. b) Všeobecne záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 1/2016 o kontrole v Bratislavskom samosprávnom kraji, na základe Uznesenia Zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja č. 227/2019 z 13. 12. 2019 a na základe Poverenia zamestnancov Bratislavského samosprávneho kraja č. 03/2020 zo 07. 01. 2020 v znení Dodatku č. 1 z 29. 07. 2020 vykonávajú zamestnanci Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „oprávnená osoba“) v termíne od 22. 01. 2020 kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom za roky 2016 – do 08. 11. 2019 v akciovej spoločnosti Regionálne cesty Bratislava.

Oprávnená osoba vypracovala čiastkovú správu z kontroly týkajúcu sa financovania a realizácie rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ z dôvodu nutnosti prijatia neodkladných opatrení na odstránenie nedostatkov v činnosti povinnej osoby.

Predmet kontroly: Overenie financovania a realizácie rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“.

Opodstatnenosť námietok k zisteným nedostatkom

Návrh čiastkovej správy zn. 27151/2020 (07682/2020/UHK-4) zo 07. 09. 2020 bol povinnej osobe doručený dňa 09. 09. 2020. Povinná osoba predložila námietky k zisteným nedostatkom – „*Stanovisko k správe o kontrole BSK*“ elektronicky dňa 24. 09. 2020, ktoré boli zaevidované pod č. 29268/2020 (07682/2020/UHK-5).

Oprávnená osoba preverila opodstatnenosť predložených námietok pričom okrem predložených námietok zohľadnila aj skutočnosti, s ktorými bola oboznámená v rámci pracovného stretnutia zamestnancov oprávnenej osoby so zamestnancami povinnej osoby dňa 01. 10. 2020.

Predložená správa bola rozdelená do troch častí, a to:

- Chronológia stavby,
- Stanovisko oddelenia verejného obstarávania a
- Stanovisko oddelenia správy a investícií.

Pri preverovaní opodstatnenosti predložených námietok k zisteným nedostatkom dospela oprávnená osoba v jednotlivých častiach k nasledovnému:

1. **V časti „Chronológia stavby“** predložila povinná osoba chronologický prehľad udalostí a činností ktoré tvorili právny a realizačný rámec prác rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“.

Oprávnená osoba informácie uvedené povinnou osobou v tejto časti stanoviska vzala na vedomie a konštatuje, že tieto jej boli známe z vykonaných zistení počas kontroly. S týmito informáciami oprávnená osoba pracovala počas výkonu kontroly, hodnotila kontrolovanú činnosť vo vzťahu i k týmto informáciám.

Povinná osoba neuviedla v tejto časti stanoviska žiadne nové skutočnosti, fakty ani informácie, ktoré neboli zohľadnené v návrhu čiastkovej správy. Skutočnosti uvedené v tejto časti oprávnená osoba nepovažuje za námietky, a ak by ich aj považovala za námietky vyhodnotila by ich ako neopodstatnené, nakoľko chronológia stavby nebola v predloženom návrhu čiastkovej správy spochybnená a oprávnená osoba s ňou súhlasí.

2. **V časti „Stanovisko oddelenia verejného obstarávania“** sa oprávnená osoba dôsledne zaoberala jednotlivými časťami uvedenými v stanovisku, ktoré by mohli mať charakter námietky a na základe uvedeného dospela k týmto záverom:

- Oprávnená osoba súhlasí s definíciou pojmu PHZ uvedenej v stanovisku a rovnako tak súhlasí so skutočnosťou, že verejný obstarávateľ musí mať finančné krytie zabezpečené rozpočtom verejného obstarávateľa pred vyhlásením konkrétnej súťaže. V tejto súvislosti, ale povinná osoba v rozpore so svojim tvrdením uvedeným v stanovisku začala verejné obstarávanie na zákazku na uskutočnenie stavebných prác „Revitalizácia ciest II. a III. triedy v správe RCBA“, ktorá bola vyhlásená ako podlimitná zákazka vo vestníku VO č. 143/2018 z 20. 07. 2018, pod číslom 10050 – WYP s predpokladanou hodnotou zákazky 5 000 000,00 € bez DPH, bez toho, že by získala nové finančné krytie. Kontrolou bolo zistené, že finančné krytie verejného obstarávateľa bolo upravené až rozpočtovým opatrením č. 264 z 02.10.2018, ktorým bol zvýšený rozpočet v Programe 6 o realizovaný kapitálový transfer zo ŠR na realizáciu rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia

cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ (EK 717 002) vo výške **7 200 000,00,- €**. Z uvedeného pohľadu je neobhájiteľnou tá skutočnosť, že verejný obstarávateľ začal nové verejné obstarávanie (VO č. 143/2018) na ten istý predmet zákazky pri menšom ako 50% vyčerpaní finančných prostriedkov zo zmluvy, ktorá bola výsledkom verejného obstarávania uvedeného v bode B.1. tejto správy.

- Povinná osoba sa vo svojom stanovisku opiera o Rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie o námietkach č. 574-6000/2011-ON/208 zo dňa 09. 08. 2011 a o Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zn. 18 151/2011-57 zo dňa 08. 03. 2012. K uvedenému uvádzame, že uvedené rozhodnutia sú rozhodnutiami smerujúce k jednému podlimitnému verejnému obstarávaniu a nie k súbehu dvoch podlimitných verejných obstarávaní na rovnaký predmet zákazky v rozmedzí 7 mesiacov. Nie je teda možné ich aplikovať, alebo nimi obhajovať zistenia uvedené v tejto správe, nakoľko tieto s nimi nijako nesúvisia.
- V časti B. „*Právny a vecný rámec...*“ stanoviska uvádza povinná osoba argumenty smerujúce k záveru, že k deleniu predmetu zákazky nedošlo, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní neustanovoval a ani neustanovuje zákaz opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na ten istý predmet zákazky tým istým postupom verejného obstarávania.

Tvrdenie povinnej osoby o tom, že k deleniu predmetu zákazky 17850-WYP a 10050-WYP nedošlo, nakoľko zákon o verejnom obstarávaní neustanovoval a ani neustanovuje zákaz opätovného vyhlásenia verejného obstarávania na ten istý predmet zákazky tým istým postupom verejného obstarávania - v rámci plynutia platnosti a účinnosti „vysúťaženej“ zmluvy, resp. ktorej platnosť a účinnosť sa blíži ku koncu je opätovne vytrhnuté z kontextu preverovanej problematiky a ignoruje fakt jednej stavby (zákazky), ktorá bola na ich základe realizovaná. Povinná osoba nebrala do úvahy skutočnosť, že na základe uvedených dvoch podlimitných verejných obstarávaní bol vybraný dodávateľ s ktorým boli uzatvorené zmluvy na základe ktorých bola realizovaná jedna stavba „rekonštrukcia a modernizácia stavby Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ v objeme 6 mil. €. V takomto ponímaní povinnej osoby by bolo napríklad možné v súlade so zákonom postaviť piatimi podlimitnými verejnými obstarávaniami päťposchodový dom, kedy by sa ku koncu platnosti jednej zmluvy vyhlásilo verejné obstarávanie na ten istý predmet – postavenie jedného poschodia. Oprávnená osoba dostatočne poukázala na časovú, miestnu a vecnú súvislosť verejných obstarávaní uvedených v bode B.1. a B.2. tejto správy. Oprávnená osoba opakovane poukazuje na skutočnosť, že v rámci realizácie stavby boli zmluvy používané súbežne, v rámci jedného finančného krytia a v priebehu jedného roka. Nie je pravdou, že finančný rámec prvej zmluvy sa blížil ku koncu, nakoľko v čase realizácie stavby bol vyčerpaný vo výške nedosahujúcej 50% zmluvnej ceny.

- Povinná osoba ďalej uvádza, že predmetné zákazky boli jasne zadefinované a svojim rozsahom mali jasne a zreteľne stanovené aj predpokladané množstvá stavebných prác a dodávok, ich parametre a predpokladanú cenu zákazky. K uvedenému oprávnená osoba dáva do pozornosti zistenia uvedené v tejto správe, z ktorých je naopak zrejmé, že povinná osoba pri realizácii zákazky niektoré položky výrazne prekročila a niektoré nepoužila vôbec.
- V ďalšom texte stanoviska povinná osoba obhajovala svoj postup výberu dodávateľa formou oboch podlimitných zákaziek týkajúcich sa vo všeobecnosti stavebných prác na revitalizácii cestného telesa a povrchu vozovky, pričom vychádzala z predpokladaného rozsahu potreby revitalizácie bližšie neurčených ciest II. a III. triedy v správe RCB. Oprávnená osoba konštatuje, že dostatočne jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco s odvolaním sa na príslušné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní vyhodnotila v návrhu čiastkovej správy porušenie ustanovení tohto zákona povinnou osobou v tejto oblasti. Oprávnená osoba zdôrazňuje, že posudzovala výber dodávateľa stavby, ktorá bola realizovaná v celkovom objeme 6,0 mil. € bez DPH a posudzovanie dvoch podlimitných verejných obstarávaní samostatne, bez vzájomných súvislostí a bez súvisu s predmetom dodávky, ktorá bola na ich základe realizovaná je zavádzajúce. Oprávnená osoba zdôrazňuje, že na základe zmlúv z uvedených dvoch podlimitných verejných obstarávaní bola realizovaná rekonštrukcia a modernizácia stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“, teda konkrétna jedna stavba v objeme 6,0 mil. €.

- Povinná osoba okrem iného uviedla, že z dôvodu časovo obmedzenej možnosti čerpania finančných prostriedkov sa dostala do časovej tiesne a preto sa rozhodla pre využitie už uzatvorených dvoch zmlúv. K uvedenému oprávnená osoba uvádza, že zákon o VO explicitne uvádza postupy verejného obstarávateľa týkajúce sa časovej tiesne. Tieto neboli povinnou osobou využité a povinná osoba ani vo svojom stanovisku ani v priebehu kontroly časovú tieseň zodpovedajúcu zákonnému vymedzeniu nepreukázala.

Povinná osoba v tejto časti neuviedla žiadne nové argumenty, ktoré by oprávnená osoba nebola zohľadnila vo svojom hodnotení a vo svojich záveroch uvedených v návrhu čiastkovej správy. Napriek všetkým argumentom povinná osoba nepreukázala súlad svojho postupu so zákonom pri výbere dodávateľa stavby dvomi podlimitnými verejnými obstarávaniami.

- V časti „stanoviska oddelenia správy a investícií“ je opísaný priebeh procesu verejného obstarávania podlimitných zákaziek. Táto informácia o postupe verejného obstarávateľa neuviedla žiadne nové ani relevantné informácie k zmene posúdenia kontrolných zistení uvedených v tejto správe.

K ďalším nedostatkom uvedeným v návrhu čiastkovej správy sa povinná osoba vo svojom stanovisku nevyjadrila a to:

- k použitiu vyšších sadzieb v rámci Zmluvy o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvy o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018, ktoré mali za následok predraženie predmetu zákazky o sumu 664 079,99 € bez DPH, čím bol porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bolo spôsobené predmetné predraženie.
- k prijatiu ekonomicky nevýhodnejšej ponuky vo vzťahu k predmetu zákazky vyššej o 839 227,46 € bez DPH, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní.

Oprávnená osoba vyhodnotila predložené stanovisko povinnej osoby a tam uvedené argumenty jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach. Povinná osoba v doručenom stanovisku neuviedla také argumenty ani nepoukázala na zákonné ustanovenia, na základe ktorých by bola oprávnená realizovať predmetnú stavbu spôsobom, ktorým ju realizovala. Povinná osoba vo svojom stanovisku nepredložila žiadne nové argumenty, neuviedla nové skutočnosti, ktoré by mohli meniť text a závery návrhu čiastkovej správy. Nakoľko všetky predložené námietky uvedené v stanovisku považuje oprávnená osoba za neopodstatnené, kontrolné zistenia uvedené v návrhu čiastkovej správy ostávajú nezmenené.

Povinná osoba nepodala námietky k navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu čiastkovej správy.

A. Zriadenie a vznik organizácie

Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len „BSK“) zriadil zriaďovacou listinou s účinnosťou od 01. 01. 2004 na dobu neurčitú rozpočtovú organizáciu s právnou subjektivitou s názvom Regionálne cesty Bratislava, Čučovská 6, 827 12 Bratislava.

Predmetom činnosti rozpočtovej organizácie bola najmä správa a údržba ciest vo vlastníctve BSK, ich súčastí a príslušenstva, delimitovaného majetku BSK a investičná činnosť na cestách vo vlastníctve BSK.

Následne Zastupiteľstvo BSK Uznesením č. 21/2005 zo dňa 16. 03. 2005 schválilo zriadenie akciovej spoločnosti Regionálne cesty Bratislava (ďalej len „RCB, a. s.“ alebo „verejný obstarávateľ“) s podielom akcií BSK vo výške 68 % k pomeru základného imania 1 mil. SKK a s vložením peňažného vkladu do základného imania akciovej spoločnosti vo výške

680 000 SKK. Zastupiteľstvo BSK zároveň schválilo prevod práv a povinností z rozpočtovej organizácie Regionálne cesty Bratislava na akciovú spoločnosť RCB, a. s. Schválilo tiež podnikateľský zámer, stanovy spoločnosti a štatút predstavenstva akciovej spoločnosti a zmluvu o vzájomnej spolupráci medzi BSK a RCB, a. s.

Zakladateľskou zmluvou spísanou do notárskej zápisnice zo dňa 06. 06. 2005 o založení akciovej spoločnosti bez výzvy na upisovanie akcií, t. j. o rozhodnutí zakladateľov o založení akciovej spoločnosti, o schválení stanov spoločnosti, zvolení orgánov – predstavenstva a dozornej rady spoločnosti založil BSK spolu s ďalším akcionárom akciovú spoločnosť RCB, a. s. Do obchodného registra SR bola spoločnosť zapísaná 01. 08. 2005.

Podľa návrhu uznesenia, ktorým bolo schválené zriadenie akciovej spoločnosti a podľa notárskej zápisnice sa stala ďalším akcionárom spoločnosť Regionálne cesty Bratislava – TOP, s. r. o. založená top manažmentom pôvodnej rozpočtovej organizácie Regionálne cesty Bratislava.

Predmetom činnosti RCB, a. s. bola podľa zápisu v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I predovšetkým správa ciest v majetku BSK zahŕňajúca (v skrátenej forme):

- poskytovanie informácií a podkladov o plánovaní, príprave a výstavbe ciest vo vlastníctve BSK na účely spracovania štátnej koncepcie diaľnic a ciest ministerstvu,
- údržba ciest v majetku BSK (zimná a letná údržba a čistenie ciest, pozemných komunikácií a verejných priestranstiev, údržba a výsadba zelene, výroba a montáž dopravných značiek, dopravné značenie ciest, parkovísk a priemyselných plôch, poradenská činnosť v doprave a dopravnom značení, výkopové a búracie práce v rozsahu voľnej živnosti),
- iná činnosť - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi v rozsahu voľnej živnosti, kúpa tovaru na účely jeho predaja iným prevádzkovateľom živnosti, sprostredkovateľská činnosť, inžinierska činnosť, obstarávateľská činnosť v stavebníctve, uskutočňovanie stavieb a ich zmien.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I boli do štatutárneho orgánu (predstavenstva) a dozornej rady akciovej spoločnosti v kontrolovanom období za BSK priebežne nominovaní zamestnanci (funkcionári) BSK a poslanci BSK.

RCB, a. s. (ako emitent) zaregistrovala v roku 2006 celkom 100 kmeňových akcií v menovitej hodnote 332 €. Podiel BSK v dcérskej účtovnej jednotke (ďalej len „ÚJ“) RCB, a. s. k 31. 12. 2018 predstavoval 22 576,00 € (68 %).

Vzájomné vzťahy BSK a RCB, a. s. boli upravené v zmluvách:

- zmluva o výkone správy majetku a o údržbe a rekonštrukcii ciest II. a III. triedy a jej dodatky,
- nájomná zmluva podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ktorej predmetom bolo prenechanie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku BSK podľa príloh č. 1 a č. 2 RCB, a. s. a zároveň záväzok RCB, a. s. platiť dohodnuté nájomné a odplatu za služby spojené s užívaním predmetu nájmu a jej dodatky.

Činnosť RCB, a. s. bola zameraná na správu zvereného majetku, údržbu a rekonštrukcie cestných komunikácií II. a III. triedy na území BSK.

B. Zistenia v oblasti verejného obstarávania a realizácie rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“

V čase výkonu kontroly bola RCB, a. s. obchodnou spoločnosťou podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, avšak na účely zákona o verejnom obstarávaní mala spoločnosť status verejného obstarávateľa podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov

v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“), t. j. išlo o osobu založenú alebo zriadenú na osobitný účel plnenia potrieb všeobecného záujmu, ktorá nemá priemyselný alebo obchodný charakter, je kontrolovaná verejným obstarávateľom podľa odseku 1 písm. a) až d) predmetného paragrafu zákona o verejnom obstarávaní alebo verejný obstarávateľ podľa odseku 1 písm. a) až d) predmetného paragrafu vymenúva alebo volí viac ako polovicu členov jej riadiaceho orgánu alebo kontrolného orgánu (metodické usmernenie č. 7317-5000/2018 z 22. 05. 2018).

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ bol povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona.

Kontrolou bolo zistené, že obchodná spoločnosť RCB, a. s. nevyhlásila verejné obstarávanie konkrétne na rekonštrukciu a modernizáciu stavby „Revitalizácia cesty č. II/503 Senec – Viničné – Pezinok“, ale realizáciu stavby zabezpečila na základe výsledkov verejného obstarávania dvoch podlimitných zákaziek, ktoré už mala v danej dobe ukončené, a to:

B.1 Zmluva o dielo č. Zhotoviteľa: 4903.8050002JSU č. Objednávateľa: 02/2018 z 05. 03. 2018

Zákazka na uskutočnenie stavebných prác „Revitalizácia cestného telesa a povrchu vozovky na cestách II. a III. triedy v správe RCBA“, bola vyhlásená ako podlimitná zákazka vo vestníku č. 253/2017 z 27. 12. 2017, pod číslom 17859-WYP s predpokladanou hodnotou zákazky 4 999 862,58 € bez DPH a ponukou víťazného uchádzača v sume 3 964 605,95 € bez DPH.

Predmetom zákazky (CPV zákazky – 45233142-6) bolo vylepšenie parametrov cestného telesa najmä zvýšenie únosnosti podložia a jeho stabilizácia, výmena asfaltových vrstiev, ďalej vytvarovanie nespevnených krajníc a odvodňovacieho telesa. Zadanie zákazky obsahovalo aj požiadavku na dodržiavanie presných (konštrukčných) rozmerov pri tvarovaní krajnice. V zákazke mali byť zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou prác vrátane laboratórnej prípravy a kontroly. Predmet zákazky sledoval revitalizáciu cestného telesa so zreteľom na ochranu životného prostredia.

Predmet zákazky pozostával z týchto činností:

- recyklácia za studena na mieste – výmena pôvodnej konštrukčnej vrstvy za novú použitím technológie, ktorá využíva pôvodné materiály terajšej konštrukcie vozovky, v jednom pracovnom procese /alebo alternatíva/,
- revitalizácia cestného telesa so spevnením podložia geobunkovým systémom: Technologický postup daného typu bude požadovaný v prípade porúch podkladových vrstiev a podložia deformáciami, ktoré sú zapríčinené namáhaním podložia opakovanými prejazdami ťažkých nákladných vozidiel, straty únosnosti vozovky spôsobenej prenikaním vody do podložia, čo v prípade premrznutia vozovky zapríčiňuje zdvíhanie podložia, nedostatočnou únosnosťou podložia, nedostatočným a nerovnomerným zhutnením podložia,
- recyklácia za tepla na mieste – komplexná ekologická oprava asfaltových vozoviek v jednom pracovnom procese /alebo alternatíva/,
- použitie výstužných prvkov do asfaltových vrstiev vozoviek,
- plynulé, kontinuálne zrezávanie a vyčistenie krajníc, udržiavanie priekop cestných komunikácií, zaistenie sústavného odtoku vody z komunikácie tak, aby sa predišlo podmáčaniu a vyplavovaniu krajníc, vytváraniu výtlkov, kaluží a mrazových trhlín a tým zabezpečiť zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky, bez výraznejšieho, resp. minimálneho obmedzenia dopravy pri vykonávaní prác,
- frézovanie a pokladanie povrchu vozoviek – studené frézovanie povrchu vozoviek – ide o odstránenie starých vrstiev hlavne v prípade, keď je po položení vrstiev krytu potrebné zachovať pôvodnú nivelitu povrchu vozoviek, zdrsnenie povrchu vozoviek na nebezpečných

úsekoch, vyrovnanie nerovností povrchu a pod.; pri požiadavke na zachovanie pôvodnej nivelity vozovky a keď obe vrstvy krytu sú nevyhovujúce, použiť uvedený postup pri recyklácii za horúca na mieste – ide v tomto prípade o vyfrézovanie pôvodnej obrusnej vrstvy a o recykláciu ložnej vrstvy technológiou remix (obrusná vrstva sa následne položí klasickým spôsobom), alebo technológiou remix plus.

Na základe výsledku verejného obstarávania, vyhláseného pod číslom 17859-WYP, uzatvorila obchodná spoločnosť RCB, a. s., ako verejný obstarávateľ, s úspešným uchádzačom firmou EUROVIA SK, a. s. dňa 05. 03. 2018 Zmluvu o dielo č. 2/2018.

Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok dodávateľa vykonať pre objednávateľa dielo spočívajúce v realizácii prác súvisiacich s revitalizáciou cestného telesa a povrchu vozovky na cestách II. a III. triedy v správe RCB, a. s. a objednávateľ sa zaviazal k zaplateniu ceny diela. Objednávateľ bol povinný zadávať realizáciu prác a dodávok tvoriacich predmet zmluvy na základe jednotlivých objednávok podľa jeho potrieb a požiadaviek. V jednotlivých objednávkach sa objednávateľ zaviazal špecifikovať a určiť rozsah prác, lehotu začatia a lehotu ukončenia prác v závislosti od rozsahu, miesta realizácie prác a dodávok.

Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to do vyčerpania finančného limitu 3 964 605,95 € bez DPH, t. j. 4 757 527,14 € s DPH, maximálne však na dobu 48 mesiacov od jej účinnosti. Rozsah diela vymedzovala ponuka dodávateľa, ktorá bola prílohou č. 1 predmetnej zmluvy.

Dňa 15. 05. 2019 bol medzi RCB, a. s. a dodávateľom podpísaný Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo č. 02/2018, ktorým bol upravený rozsah prác a navýšená cena o 66 204,40 € bez DPH, t. j. 79 445,28 € s DPH.

B.2 Zmluva o dielo č. Zhotoviteľa: 4903.8050040JSU č. Objednávateľa: 32/2018 z 11. 09. 2018

Zákazka na uskutočnenie stavebných prác „Revitalizácia ciest II. a III. triedy v správe RCBA“, bola vyhlásená ako podlimitná zákazka vo vestníku VO č. 143/2018 z 20. 07. 2018, pod číslom 10050 – WYP s predpokladanou hodnotou zákazky 5 000 000,00 € bez DPH a ponukou víťazného uchádzača vo výške 3 730 441,97 € bez DPH.

Predmetom zákazky (CPV zákazky – 45233142-6) bolo vylepšenie parametrov cestného telesa najmä zvýšenie únosnosti podloža a jeho stabilizácia, výmena asfaltových vrstiev, ďalej vytvarovanie nespevnených krajníc a odvodňovacieho telesa. Predmet zákazky obsahoval aj požiadavku na dodržiavanie presných (konštrukčných) rozmerov pri tvarovaní krajnice. V zákazke mali byť zahrnuté všetky náklady spojené s realizáciou prác vrátane laboratórnej prípravy a kontroly. Predmet zákazky sledoval revitalizáciu cestného telesa so zreteľom na ochranu životného prostredia.

Predmet zákazky pozostával z týchto činností:

- recyklácia za studena na mieste – výmena pôvodnej konštrukčnej vrstvy za novú použitím technológie, ktorá využíva pôvodné materiály terajšej konštrukcie vozovky, v jednom pracovnom procese /alebo alternatíva/,
- revitalizácia cestného telesa so spevnením podloža geobunkovým systémom: Technologický postup daného typu bude požadovaný v prípade porúch podkladových vrstiev a podloža deformáciami, ktoré sú zapríčinené namáhaním podloža opakovanými prejazdami ťažkých nákladných vozidiel, straty únosnosti vozovky spôsobenej prenikaním vody do podloža, čo v prípade premrznutia vozovky zapríčiňuje zdvíhanie podloža, nedostatočnou únosnosťou podloža, nedostatočným a nerovnomerným zhutnením podloža,

- recyklácia za tepla na mieste – komplexná ekologická oprava asfaltových vozoviek v jednom pracovnom procese /alebo alternatíva/,
- použitie výstužných prvkov do asfaltových vrstiev vozoviek,
- plynulé, kontinuálne zrezávanie a vyčistenie krajníc, udržiavanie priekop cestných komunikácií, zaistenie sústavného odtoku vody z komunikácie tak, aby sa predišlo podmáčaniu a vyplavovaniu krajníc, vytváraniu výtlkov, kaluží a mrazových trhlín a tým zabezpečiť zvýšenie bezpečnosti cestnej premávky, bez výraznejšieho, resp. minimálneho obmedzenia dopravy pri vykonávaní prác,
- frézovanie a pokladanie povrchu vozoviek – studené frézovanie povrchu vozoviek – ide o odstránenie starých vrstiev hlavne v prípade, keď je po položení vrstiev krytu potrebné zachovať pôvodnú nivelitu povrchu vozoviek, zdrsnenie povrchu vozoviek na nebezpečných úsekoch, vyrovnanie nerovností povrchu a pod.; pri požiadavke na zachovanie pôvodnej nivelity vozovky a keď obe vrstvy krytu sú nevyhovujúce použiť uvedený postup pri recyklácii za horúca na mieste – ide v tomto prípade o vyfrézovanie pôvodnej obrusnej vrstvy a o recykláciu ložnej vrstvy technológiou remix (obrusná vrstva sa následne položí klasickým spôsobom), alebo technológiou remix plus.

Na základe výsledku verejného obstarávania, vyhláseného pod číslom 10050 – WYP, uzatvorila obchodná spoločnosť RCB, a. s., ako verejný obstarávateľ, s úspešným uchádzačom firmou EUROVIA SK, a. s. dňa 11. 09. 2018 Zmluvu o dielo č. 32/2018.

Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok dodávateľa vykonať pre objednávateľa dielo spočívajúce v realizácii prác súvisiacich s revitalizáciou ciest II. a III. triedy v správe RCB, a. s. a objednávateľ sa zaviazal k zaplateniu ceny diela. Objednávateľ bol povinný zadávať realizáciu prác a dodávok tvoriacich predmet zmluvy na základe jednotlivých objednávok podľa jeho potrieb a požiadaviek. V jednotlivých objednávkach sa objednávateľ zaviazal špecifikovať a určiť rozsah prác, lehotu začatia a lehotu ukončenia prác v závislosti od rozsahu, miesto realizácie prác a dodávok.

Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú a to do vyčerpania finančného limitu 3 730 441,97 € bez DPH, t. j. 4 476 530,36 € s DPH, maximálne však na dobu 48 mesiacov od jej účinnosti. Rozsah diela vymedzovala ponuka dodávateľa, ktorá bola prílohou č. 1 predmetnej zmluvy.

Z uvedeného vyplýva, že obchodná spoločnosť RCB, a. s. uzatvorila dve zmluvy o dielo, ktoré boli výsledkom dvoch podlimitných zákaziek s rovnakým predmetom plnenia. Z obsahu predložených zmlúv je zrejmé, že tieto zmluvy majú charakter rámcových zmlúv s podmienkou vyčerpania uvedeného finančného limitu.

Následne na základe žiadosti BSK a v nadväznosti na Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 377 zo dňa 22. augusta 2018 k Návrhu na uvoľnenie prostriedkov štátneho rozpočtu na revitalizáciu cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok, bola medzi Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky (ďalej len „MDaV SR“) ako poskytovateľom a BSK ako prijímateľom dňa 01. 10. 2018 uzatvorená zmluva o poskytnutí prostriedkov štátneho rozpočtu v celkovej výške 7 200 000,00 € s DPH formou kapitálového transferu.

Podľa Čl. 1 ods. 2 uvedenej zmluvy účelom poskytnutia finančných prostriedkov bolo zabezpečenie financovania realizácie rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ (ďalej len „projekt“) prijímateľom.

Z predloženej dokumentácie vyplýva, že BSK, ako príjemca dotácie, nevyhlásil verejné obstarávanie na rekonštrukciu a modernizáciu stavby „Revitalizácia cesty č.II/503 Senec – Viničné – Pezinok, ale realizáciou zákazky listom č. 03511/2018/PK-195 36680/2018 priamo poveril obchodnú spoločnosť RCB, a. s., ako správcu komunikácií vo vlastníctve BSK. V liste BSK požiadal povinnú osobu o dodržanie článkov Zmluvy v zmysle bodov Článku 2

„Podmienky použitia finančných prostriedkov a povinnosti prijímateľa“ a Článku 3 „Vyúčtovanie finančných prostriedkov“ (príloha č. 2).

Obchodná spoločnosť RCB, a. s. následne nevyhlásila verejné obstarávanie na zákazku na obstaranie stavebných prác, ale na ich realizáciu použila platné obchodné zmluvy, a to **Zmluvu o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018** a **Zmluvu o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018**, ktoré boli výsledkom verejných obstarávaní na podlimitné zákazky.

Kontrolou predložených účtovných dokladov bolo zistené, že plnenie v rámci uvedených podlimitných zákaziek bolo realizované nasledovne:

tabuľka č. 1 (v €)

č. faktúry	vystavená	Suma	zmluva	za obdobie prác
5802401842	8.10.2018	335 622,31	2/2018	september 2018
5802432432	21.11.2018	1 962 287,80	32/2018	október 2018
5802453629	7.12.2018	1 120 623,00	2/2018	november 2018
5802459298	13.12.2018	409 360,00	2/2018	december 2018
5802469498	30.1.2019	1 304 811,05	32/2018	január 2019
5802469502	30.1.2019	463 329,55	32/2018	január 2019
5802556553	31.5.2019	380 363,97	2/2018	máj 2019
5802556553	12.6.2019	23 602,32	2/2018	máj 2019
Spolu		6 000 000,00		

Pozn. príloha č. 4 až 11.

Z predložených podkladov vyplýva, že na základe Zmluvy o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvy o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018, ktoré boli výsledkom podlimitných zákaziek boli realizované všetky stavebné práce súvisiace s projektom „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ v celkovej sume 6 000 000 € bez DPH, t. j. 7 200 000 € s DPH.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní „*Zákazka na uskutočnenie stavebných prác na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je*

- uskutočnenie stavebných prác alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavebných prác súvisiacich s niektorou z činností uvedených v oddiele 45 slovníka obstarávania*
- uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo*
- uskutočnenie stavby akýmkoľvek spôsobom podľa požiadaviek, ktoré určil verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ, ktorý má rozhodujúci vplyv na druh stavby alebo projekt stavby“.*

V zmysle ustanovenia § 5 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní „*Nadlimitná zákazka je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota sa rovná alebo je vyššia ako finančný limit ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Úrad pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“).*

V zmysle všeobecného záväzného právneho predpisu vydaného úradom platného pre obdobie zadávania kontrolovaných zákaziek t. j. od 01. 06. 2017 do 01. 01. 2019 boli stavebné práce nadlimitnou zákazkou zadávanou verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota bola rovná alebo vyššia ako finančný limit od 5 225 000 € bez DPH, resp. od 20. 04. 2018 od 5 548 000 € bez DPH.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní „*Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona“.*

Oprávnená osoba je toho názoru, že o neprípustné rozdelenie zákazky ide v prípade, keď verejný obstarávateľ v rámci verejného obstarávania rozdelí rovnaké či obdobné plnenie predmetu zákazky do viacerých zákaziek a pre každú z nich vyhlási samostatné verejné obstarávanie, pričom ide o také predmety plnenia zákaziek, ktoré najmä z hľadiska funkčného, časového a miestneho spolu súvisia a zároveň zadanie takýchto zákaziek na dodanie tovaru, na uskutočnenie stavebných prác alebo na poskytnutie služieb v rámci jedného verejného obstarávania by malo za následok použitie prísnejšieho postupu v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Z údajov uvedených v tabuľke je zrejmé, že obchodná spoločnosť RCB, a. s., ako verejný obstarávateľ, zákazky na základe Zmluvy o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvy o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018 realizovala súbežne až do ich naplnenia a to pri rovnakom predmete plnenia, ktorý je podrobne rozpísaný v bode B1 a B2 tejto čiastkovej správy.

Na realizáciu predmetu zákaziek bolo poskytovateľom MDaV SR formou kapitálového transferu poskytnutých celkovo 7,2 milióna € s DPH (6 miliónov € bez DPH). Poskytnutá dotácia 6 miliónov € bez DPH je vyššia, ako finančný limit platný pre podlimitnú zákazku v dobe vyhlásenia verejného obstarávania 17859-WYP, a tiež vyššia ako finančný limit pre podlimitnú zákazku platný v dobe vyhlásenia verejného obstarávania 10050-WYP. Oprávnená osoba uznáva, že takto definovaná výška dotácie nie je predpokladanou hodnotou zákazky, je však jej významným indikátorom. Vzhľadom na to, oprávnená osoba konštatuje, že verejný obstarávateľ mal na stavbu „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ vyhlásiť samostatné verejné obstarávanie na základe konkrétneho stavebného projektu a výkazu výmer a mal použiť postupy pre nadlimitnú zákazku, resp. výšku zákazky určenú projektom. Mal tiež vypracovať rozpočet stavby/projekt, na základe ktorého by určil predpokladanú hodnotu zákazky.

Pri posúdení poskytnutých plnení, ktoré boli predmetom zadávania jednotlivých vyššie uvedených zákaziek, bola zohľadňovaná najmä časová, miestna a vecná (funkčná) súvislosť jednotlivých zákaziek na dodanie tovaru v rámci spoločného projektu.

Časová súvislosť znamená najmä rovnaké, prípadne časovo blízke obdobie vyhlásenia predmetných postupov zadávania zákaziek a uzavretia zmlúv, či rovnaká alebo podobná lehota plnenia zákazky. Medzi vyhlásením dvoch predmetných verejných obstarávaní podlimitných zákaziek, ako aj medzi podpisom oboch predmetných zmlúv je časový rozdiel menej ako 7 kalendárnych mesiacov. Oprávnená osoba však v tomto prípade konštatuje, že obchodná spoločnosť RCB, a. s. uzatvorila Zmluvu o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvu o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018, a ich plnenie sa uskutočňovalo súbežne s rovnakým predmetom plnenia, ktorým v konečnom dôsledku bola realizácia projektu „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“, tak ako je uvedené v tabuľke č. 1.

Časová súvislosť zadávania uvedených zákaziek bola v tomto prípade dostatočne preukázaná tak súbežným plnením zákaziek aj ako aj časovo blízkym rozdielom medzi ich podpisom.

Miestna súvislosť znamená najmä miesto plnenia zákazky. Skutočnosť, že medzi predmetnými zákazkami existuje miestna súvislosť vyplýva zo samotnej povahy zákaziek, keďže ide o stavebné práce, ktoré obstarávali RCB, a.s. ako verejný obstarávateľ na základe dvoch podlimitných zákaziek a z nich vyplývajúcich dvoch zmlúv, ktoré boli v konečnom dôsledku realizované najmä na jednom projekte - „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ v celkovej sume 6 000 000 € bez DPH, t. j. 7 200 000 € s DPH, financovanej prostredníctvom dotácie, ktorá presne definovala výšku aj účel poskytnutých finančných prostriedkov.

Vecná (funkčná) súvislosť spočíva predovšetkým v posúdení skutočnosti, či predmetom zákaziek je plnenie rovnakého či podobného charakteru, ktoré je charakteristické

pre zadávanie jednej zákazky ako celku. Zadefinovaním predmetu zákazky uvedenej v bode B1 a B2 RCB, a. s., ako verejný obstarávateľ deklaroval čo bude predmetom zákazky, t. j. vo všeobecnosti realizácia stavebných prác súvisiacich s revitalizáciou ciest II. a III. triedy v správe RCB, a. s. Podľa názoru oprávnenej osoby už samotná skutočnosť, že predmet zákazky je rovnaký (viď bod B1 a B2) by bola dostatočným dôkazom vecnej súvislosti. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že MDaV SR poskytlo finančné prostriedky vo výške presahujúcej podlimitné zákazky a presne definovalo na aký účel – revitalizácia konkrétneho úseku cesty a sumu poskytnutých finančných prostriedkov. Obchodná spoločnosť RCB, a. s. túto povinnosť uvedenú v zmluve realizovala tým spôsobom, že ju rozdelila do dvoch rovnakých podlimitných zákaziek.

Oprávnená osoba na základe vyššie uvedených skutočností zastáva názor, že obchodná spoločnosť RCB, a. s. mala pri zadávaní zákaziek uvedených v bode B1 a B2 tejto čiastkovej správy zohľadniť vecný prístup a požadované stavebné práce mala obstarat' postupom zadávania nadlimitnej zákazky. Oprávnená osoba súčasne konštatuje, že delenie predmetu zákazky nepriaznivo pôsobí na hospodársku súťaž, nakoľko podľa výšky finančných limitov sú odstupňované jednotlivé požiadavky na zverejňovanie informácií o zadávaní konkrétnej zákazky. Použitím nižšieho finančného limitu pri delení zákazky sa znižujú nároky na publicitu verejného obstarávania, čím sa znižuje aj okruh potenciálnych záujemcov informovaných o zadávaní konkrétnej zákazky. Rozdelenie zákazky preto predstavuje jedno z najzávažnejších porušení zákona o verejnom obstarávaní, ktoré má negatívny dopad na hospodársku súťaž. Oprávnená osoba v tejto súvislosti súčasne uvádza, že predmetné konanie RCB, a.s. ako verejného obstarávateľa mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania, nakoľko, ak by zákazka nebola rozdelená a bol by použitý postup zadávania nadlimitných zákaziek na jej obstaranie, bola by prístupnejšia všetkým potenciálnym záujemcom, resp. uchádzačom, a to s prihliadnutím najmä na povinnosť zverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ a následne aj ďalšie procesné úkony vyplývajúce z postupu zadávania nadlimitných zákaziek. Predmetným konaním účastník konania nepochybne zúžil okruh potencionálnych záujemcov.

Na základe uvedeného oprávnená osoba konštatuje, že realizáciou diela „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ v celkovej výške 6 000 000 € bez DPH došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „*Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona*“. Súčasne došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona*“.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v predmetných verejných obstarávaniach boli vysúťažené pre každú zmluvu o dielo (č. 2/2018, č. 32/2018) na rovnakú, resp. podobnú štruktúru a objem výkonov rôzne jednotkové ceny. Napríklad položku výkonov „Recyklácia krytu za tepla, dvojvrstvovo REMIX PLUS AC16L/AC11 0 tr. I, 80/30“ dodávateľ EUROVIA Sk, a. s. ponúkol a vysúťažil v zmluve o dielo č. 2/2018 v jednotkovej cene 255,85 € bez DPH/m³ s objemom výkonov 1 911 m³ a v zmluve č. 32/2018 v jednotkovej cene 144,30 € bez DPH/m³ v rovnakom množstve 1 911 m³. V priebehu realizácie projektu si obchodná spoločnosť RCB, a. s. od dodávateľa objednala stavebné práce v uvedenej položke v objeme 7 201,60 m³ len zo zmluvy č. 2/2018 v jednotkovej cene 255,85 € bez DPH/m³, ktoré aj následne preplatila.

Uvedené zistenie preukazuje:

- prekročenie vysúťaženého rozsahu merných jednotiek na uvedenú položku výkonov voči oboom zmluvám. Vysúťažený rozsah na uvedenú položku výkonov bol 1911 m³ z jednej zmluvy +1911 m³ z druhej zmluvy, spolu 3822 m³. Prekročenie o 3 379,6 m³.

- zaplataenie nezodpovedajúcej ceny za mernú jednotku. Zo zmluvných podkladov a podmienok verejného obstarávania vyplýva, že jednotková cena 255,85 € zo zmluvy o dielo č. 2/2018 zo dňa 5. 5. 2018 mala byť použitá iba na rozsah 1 911 m³, na ďalších 1 911 m³ mala, resp. mohla byť použitá cena 144,30 €/m³ zo zmluvy o dielo č. 32/2018 zo dňa 11. 9. 2018, zvyšná časť 3 379,6 m³ nebola v súťaži a bola realizovaná nad rozsah zmluvy za vyššiu cenu.

Tým, že obchodná spoločnosť RCB, a. s. použila vyššiu vysúťažенú cenu 255,85 € bez DPH na celý rozsah predmetnej položky v objeme 7 201,6 m³ a nie iba na vysúťažенý rozsah 1911 m³, postupovala ne hospodárne. Pri zadávaní predmetnej položky mala obchodná spoločnosť RCB, a. s. možnosť výberu medzi dvomi platnými zmluvami a teda mala možnosť uplatniť si voči dodávateľovi ekonomicky výhodnejšiu ponuku. Minimálne 5 290,6 m³ z pohľadu hospodárnosti malo byť realizovaných za nižšiu cenu zo zmluvy o dielo č. 32/2018. Nižšia cena zo zmluvy 32/2018 nebola použitá vôbec. Zmluva o dielo č. 32/2018 pritom bola s firmou EUROVIA SK, a. s. podpísaná dňa 11. 09. 2018, teda iba 4 dni po začiatku prác (v zmysle súpisov prác a stavebných denníkov). Pred dňom podpisu zmluvy o dielo č. 32/2018 nebola predmetná položka v zmysle stavebných denníkov využívaná. Objem finančných prostriedkov, ktoré boli týmto konaním realizované ne hospodárne, je možné vyčísliť na sumu 590 166,43 € bez DPH (5290,6 x (255,85 – 144,30)).

Obdobným spôsobom postupovala RCB, a. s. i pri podstatnom množstve ďalších položiek, ktorých prehľad a vyčíslenie je uvedené v tabuľke, vrátane uvedeného príkladu recyklácie.

tabuľka č. 2 (v €)

Zmluva 2/2018					Zmluva 32/2018				Ekonom. nevýhod. v € bez DPH
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
M. j.	Jednot. cena	Vysúťaž. Množst.	Skutoč. Množst.	Rozdiel	Jednot. cena	Vysúťaž. Množst.	Skutoč. Množst.	Rozdiel	
Recyklácia krytu za tepla , dvojvrstvovo REMIX PLUS AC16L/AC11 0 tr.I, 80/30									
m ³	255,85	1911	7201,6 (276,85 %)	5290,6	144,3	1911	Nebola využitá		590 166,43 (5290,6 x 111,55).
Odstránenie živčného krytu frézovaním hrúbky do 50 mm bez prekážok v trase s naložením									
m ³	15,71	5517	2806,79		16,65	5517	16469,25 (198,51 %)	10952,25	10 295,11 (10 952,25 x 0,94)
Odvoz sutí a vybúraných hmôt na skládku do vzdialenosti 15 km									
m ³	4,27	7605	3651,79		4,45	7605	29901,9 (293,18 %)	22296,9	4013,44 (22 296,9 x 0,18)
Čistenie priekop nespevnených, šírka dna do 400 mm									
m ³	16,12	173	162,5		15,04	173	1925 (1012,71 %)	1752	
Asfaltová emulzia pomaly štiepna kationaktívna									
m ³	474,81	509	53,09		576,09	509	704,78 (38,46 %)	195,78	19 828,59 (195,78 x 101,28 €)
Cement struskoportlantský CEMn II/A-S 42,5 R VL (alebo ekvivalent)									
m ³	110,6	661	103,59		127,87	661	1438,01 (117,55 %)	777,01	13 418,96 (777,01 x 17,27 €)
Odstránenie nánosov na krajnici (zrezávanie/hrúbky do 100 mm)									
m ³	28,56	431	194,734		28,8	431	1155 (167,98 %)	724	173,76 (0,24 x 724)

Strojová pokládka nespevnených krajníc z nesúdržného materiálu s dohutnutím v hrúbke do 100 mm									
m ³	46,86	716	97,5		56,28	716	1155 (61,31 %)	439	4135,38 (9,42 x 439)
Odkopávky a prekopávky nezapažené v hornine triedy 1 až 3									
m ³	3,72	932	2080 (123,17 %)	1148	4,15	932	19460 (1987,98 %)	18528	7967,04 (0,43 x 18528)
Vodorovné premiestnenie do 10 km vykopanej hodniny									
m ³	3,17	932	2080 (123,17 %)	1148	3,93	932	19460 (1987,98 %)	18528	14081,28 (0,76 x 18528)
Uloženie sypaniny z hornín súdržných so zhutnením na 95 %PS									
m ³	4,57	932	2080 (123,17 %)	1148	4,25	932	19460 (1987,98 %)	18528	
Zhutnenie podložia z horniny súdržného do 92 % alebo sypkých l/d/do 0,80									
m ²	1,19	1863	4875 (161,67 %)	3012	1,11	1863	65005,6 (3389,29 %)	63142,6	
Drvené kamenivo frakcie 0-63									
m ³	18,61	932	2080 (123,17 %)	1148	17,05	932	19460 (1987,98 %)	18528	
Montáž alebo demontáž dočasného dopravného značenia v zmysle TP alebo schválenej projektovej dokumentácie/dopravná značka, stĺpik, podstavec, upínací materiál alebo Z4 s podstavcom/-cena 1 deň použitia0									
Ks	26,36	287	465 (74,15 %)	178	24,59	287	1700 (492,33 %)	1413	
Montáž a demontáž dočasného dopravného značenia v zmysle TP alebo schválenej projektovej dokumentácie/semaforová súprava-počet 2ks semaforu/-cena za 1 deň použitia									
Ks	60,21	287	120		56,17	287	450 (56,79 %)	163	
Spolu bez DPH (v €)									664 079,99€

Vzhľadom na vyššie uvedené, oprávnená osoba konštatuje, že RCB, a. s. pri deviatich položkách realizovala plnenie položiek prevažne zo zmluvy, v ktorej boli drahšie, napriek tomu, že v zmluve, v ktorej boli tieto položky lacnejšie, nebolo vysúťažené množstvo realizované v plnom rozsahu (v 7 položkách z 9) a ani finančný limit zmluvy, v ktorej boli položky lacnejšie, nebol v danej dobe ešte naplnený.

Zároveň je potrebné dodať, že obe zmluvy boli platné a realizované v podstate súbežne, pričom finančný limit zmluvy o dielo č. 2/2018 bol vyčerpaný až v mesiaci máj 2019. Spôsob, na základe ktorého si RCB, a. s., vyberala z ktorej zmluvy bude realizovať jednotlivé položky, nie je z predloženej dokumentácie ani z vyjadrenia povinnej osoby zrejmy.

Celkový objem finančných prostriedkov, ktoré boli použitím vyšších sadzieb jednotlivých položiek zo zmlúv o dielo č. 2/2018 a č. 32/2018 použité bez dodržania princípu hospodárnosti, bol vyčíslený na sumu 664 079,99 € bez DPH.

Uvedeným postupom, t. j. použitím vyšších sadzieb v rámci zmlúv o dielo č. 2/2018 a 32/2018, ktoré mali za následok predraženie predmetu zákazky o sumu 664 079,99 € bez DPH, bol porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bolo spôsobené predmetné predraženie.

Na základe uvedeného oprávnená osoba preverila kritériá na vyhodnotenie ponúk vo vzťahu k predmetu zákazky (ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku), pričom bolo zistené, že:

V oboch predmetných verejných obstarávaní postupovali RCB, a.s. ako verejný obstarávateľ obdobným spôsobom. Prílohou súťažných podkladov bol zoznam ciest II. a III. triedy v správe verejného obstarávateľa, ako potenciálnych miest, ktoré môžu byť revitalizované. V týchto prípadoch neboli určené konkrétne cesty ako predmet zákazky. Ďalšou súčasťou súťažných podkladov bol „štrukturovaný rozpočet ceny“, ktorý obsahoval

zoznam 50 položiek, každú s mernou jednotkou a predpokladaným počtom merných jednotiek, ktoré mali byť pri realizácii použité. Pri oboch verejných obstarávaní boli jednotlivé položky a predpokladaný počet merných jednotiek identický. Uchádzači mali vo svojich ponukách oceniť jednotlivé položky, ktoré po prepočítaní s mernými jednotkami určovali cenovú ponuku.

Oprávnená osoba konštatuje, že z predložených súpisov vykonaných prác za rekonštrukciu a modernizáciu stavby „Revitalizácia cesty č.II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ vyplýva, a to v prípade oboch zmlúv o dielo, že pri samotnej realizácii diela boli realizované iba niektoré z položiek, ktoré museli uchádzači vo verejnom obstarávaní oceňovať, ďalej že niektoré položky boli oproti predpokladanému množstvu stanovenému vo verejnom obstarávaní prekročené, v niektorých prípadoch mnohonásobne, a niektoré položky neboli realizované vôbec. Realizovanie položiek a čerpanie merných jednotiek bolo vykonávané podľa nezisteného kľúča (pravidiel) z jednej alebo druhej zmluvy o dielo.

Pri zmluve o dielo č. 2/2018 z predložených súpisov vykonaných prác za mesiace 9/2018, 11/2018, 12/2018 a 5/2019 vyplýva, že z 50 položiek stanovených a oceňovaných vo verejnom obstarávaní, bolo pri realizácii diela realizovaných iba 26 položiek, z toho pri 7 položkách bol predpokladaný počet merných jednotiek prekročený v rozsahu od 74,15 % do 276,85 %. Celkom 24 položiek stanovených a oceňovaných vo verejnom obstarávaní zo štrukturovaného rozpočtu ceny nebolo realizovaných vôbec.

Pri zmluve o dielo č. 32/2018 z predložených súpisov vykonaných prác za mesiace 10/2018, 11/2018 a 12/2018 vyplýva, že z 50 položiek stanovených a oceňovaných vo verejnom obstarávaní bolo pri realizácii diela realizovaných iba 24 položiek, z toho pri 14 položkách bol predpokladaný počet merných jednotiek prekročený v rozsahu prekročenia od 38,46 % do 3 389,29 %. Celkom 26 položiek stanovených a oceňovaných vo verejnom obstarávaní nebolo realizovaných vôbec.

Vzhľadom na výrazný nesúlad medzi rozsahom zákazky nastavenom vo verejných obstarávaní a skutočne dodanými prácami na projekte „**Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok**“, oprávnená osoba prepočítala, ako by boli tieto verejné obstarávania skončili v prípade, ak by verejný obstarávateľ pre stanovenie ceny a poradia využil iba reálne použité položky a reálne vykázané množstvá (vychádzajúc z predložených súpisov prác), alebo ak by verejné obstarávanie bolo vykonané podľa projektu a rozpočtu (s predpokladom jeho totožnosti s vykázanými prácami) s cieľom zistiť ekonomickú výhodnosť resp. ekonomickú nevýhodnosť ponúk vo vzťahu k predmetnému projektu.

Pri verejnom obstarávaní č. 17859-WYP (zmluva č. 2/2018) oprávnená osoba zistila:

Verejný obstarávateľ na základe ponúknutých cien, ktoré uchádzači stanovili na základe predpokladaných merných jednotiek 50 položiek, stanovil poradie:

tabuľka č. 3 (v €)

Uchádzač	Cena bez DPH	Cena s DPH	Poradie
EUROVIA SK, a.s.	3 964 605,95 €	4 757 527,14 €	1.
SWIETELSKY Slovakia spol. s r.o.	3 981 020,46 €	4 777 224,55 €	2.
Skanska SK a.s.	3 985 399,21 €	4 782 479,05 €	3.
Doprastav, a.s.	4 490 383,83 €	5 388 460,60 €	4.
ALPINE SLOVAKIA, spol. s r. o.	4 681 109,57 €	5 617 331,48 €	5.
MBM-GROUP, a.s.	4 685 920,40 €	5 623 104,48 €	6.

Oprávnená osoba prepočítala jednotlivé ponuky takým spôsobom, že použila iba reálne využité položky a skutočne deklarované množstvá merných jednotiek zo súpisov vykonaných prác, ktoré boli RCB, a. s. fakturované. Podrobný prepočet je prílohou č. 3. Prepočtom oprávnená osoba zistila, že pri použití iba využitých položiek, skutočne deklarovaných

objemov merných jednotiek a ponukových cien využitých položiek jednotlivých uchádzačov by verejné obstarávanie skončilo nasledovne:

tabuľka č. 4 (v €)

Uchádzač	Cena bez DPH	Cena s DPH	Poradie
Skanska SK a.s.	1 530 959,10 €	1 837 150,92 €	1.
SWIETELSKY Slovakia spol. s r.o.	1 838 001,89 €	2 205 602,26 €	2.
MBM-GROUP, a.s.	1 986 142,92 €	2 383 371,50 €	3.
Doprastav, a.s.	2 008 931,98 €	2 410 718,37 €	4.
ALPINE SLOVAKIA, spol. s r.o.	2 149 962,32 €	2 579 954,78 €	5.
EUROVIA SK, a.s.	2 245 969,28 €	2 695 163,13 €	6.

Pri verejnom obstarávaní 10050-WYP (zmluva 32/2018) oprávnená osoba zistila:

Verejný obstarávateľ na základe ponúknutých cien, ktoré uchádzači stanovili na základe predpokladaných merných jednotiek 50 položiek, stanovil poradie:

tabuľka č. 5 (v €)

Uchádzač	Cena bez DPH	Cena s DPH	Poradie
EUROVIA SK, a.s.	3 730 441,97 €	4 476 630,36 €	1.
Skanska SK a.s.	3 798 632,00 €	4 558 358,40 €	2.

Oprávnená osoba prepočítala jednotlivé ponuky takým spôsobom, že použila iba reálne využité položky a skutočne deklarované množstvá merných jednotiek zo súpisov vykonaných prác, ktoré boli RCB, a. s. fakturované. Podrobný prepočet je prílohou č. 3. Prepočtom oprávnená osoba zistila, že pri použití iba využitých položiek, skutočne deklarovaných objemov merných jednotiek a ponukových cien využitých položiek jednotlivých uchádzačov by verejné obstarávanie skončilo nasledovne:

tabuľka č. 6 (v €)

Uchádzač	Cena bez DPH	Cena s DPH	Poradie
Skanska SK a.s.	3 606 210,94	4 327 453,12	1
EUROVIA SK a.s.	3 730 428,39	4 476 514,06	2

Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ by RCB, a. s. ako verejný obstarávateľ pri uvedených zákazkách určovali ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku súvisiacu s predmetom zákazky, tzn., že by pri vyhodnocovaní verejných obstarávaní nebrali do úvahy položky, ktoré sa v obidvoch prípadoch vôbec nerealizovali, tak by v zmysle ekonomicky najvýhodnejšej ponuky mohla byť stavba realizovaná za sumu 5 137 170,04 € bez DPH (1 530 959,10 + 3 606 210,94). Právnická osoba EUROVIA SK, a. s. rekonštrukciu realizovala za sumu 5 976 397,5 € bez DPH (okrem sumy 23 602,32 € bez DPH za poslednú faktúru viažucu sa k zmluve 2/2018 za dopravné značenie). Rozdiel bol 839 227,46 € bez DPH.

Keďže obchodná spoločnosť RCB, a. s. použila vyššie uvedené verejné obstarávania na zákazku rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty č.II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ je nutné konštatovať, že v súťažných podkladoch boli nepresné, neúplné a neobjektívne informácie týkajúce sa rozsahu a predmetu zákazky tým, že pre ocenenie a zistenie najnižšej ceny bola uvedená štruktúra výkonov, ktorých dodržanie následne nebolo vyžadované, pričom tieto nevychádzali ani z výkazu výmer ani z projektovej dokumentácie. Predmet zákazky nebol opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Uvedeným konaním uviedla súťažiacich do omylu a neznalosti predmetu zákazky, čím sa ponuky stali neobjektívne a nezabezpečili ekonomicky najvýhodnejšiu cenu. Z horeuvedeného je zrejmé, že RCB, a. s. na základe nesprávne nastavených kritérií vyhodnocovali ekonomickú výhodnosť

predložených ponúk, ktoré nebolo možné považovať za ponuky viažuce sa k požadovanému predmetu zákazky. Uvedené oprávnená osoba dostatočne preukázala – významné prekračovanie položiek v rámci realizácie projektu a nepoužitie položiek požadovaných v procese verejného obstarávania vo vzťahu k realizácii projektu.

Z ustanovenia § 42 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že súťažné podklady musia obsahovať podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V prípade zákaziek na uskutočnenie stavebných prác by obsahom súťažných podkladov mala byť projektová dokumentácia, ktorá jednoznačne vymedzí predmet zákazky, pokiaľ ide o podrobnosti technicko-ekonomického riešenia stavby, jej materiálové, stavebno-technické, technologické a prevádzkové vlastnosti. K uvedenému je potrebné dodať, že samotný výkaz výmer nepostačuje na vymedzenie predmetu zákazky v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, tak ako to kontrolovaný subjekt urobil v danom prípade. Výkaz výmer je doplňujúci, resp. podporný dokument obsahujúci súbor položiek predmetných stavebných prác.

V súlade s ustanovením § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní podľa ktorého súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3 Technické požiadavky.

Uvedeným postupom, t. j. prijatím ekonomicky nevýhodnejšej ponuky vo vzťahu k predmetu zákazky vyššej o 839 227,46 € bez DPH došlo k porušeniu ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž“* a súčasne došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“*.

C. Výkon administratívnej kontroly predložených účtovných dokladov

Oprávnenej osobe boli na vyžiadanie predložené došlé faktúry (uvedené v tabuľke č. 1) vystavené právnickou osobou EUROVIA, a. s., ktoré RCB, a. s. za rok 2018 a 2019 zúčtovali, uhradili a ďalej fakturovali BSK v rámci rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“. Fakturované sumy boli bez DPH, nakoľko medzi dodávateľom a odberateľom bol uplatnený inštitút prenesenej daňovej povinnosti.

Z obsahu a z údajov faktúr vystavených EUROVIA SK, a. s. na RCB, a. s. nebolo možné vo viacerých prípadoch získať informácie týkajúce sa presného miesta realizácie fakturovaných prác a výkonov. Ani po vyžiadaní informácií od povinnej osoby nebolo možné stotožniť súpis vykonaných prác s časťami úsekov, na ktorých mali byť práce vykonané (súpis vykonaných prác za 11/2018 na sumu 1 120 623 € k faktúre VF 18102, súpis vykonaných prác za 12/2018 na sumu 409 360 € k faktúre VF 18116, súpis vykonaných prác za 09/2018 na sumu 335 622,31 € k faktúre VF 18084). Uvedené súpisy boli bez akéhokoľvek označenia úseku. Na ostatných súpisoch vykonaných prác za 11/2018 na sumu 1 304 811 €, za 12/2018 na sumu 463 329 € k faktúre VF18116, súpis vykonaných prác za 10/2018 na sumu 1 962 287,80 € k faktúre FV 18084) bol uvádzaný celý revitalizovaný úsek v dĺžke 9,85 km, čo opätovne neumožnilo stotožniť v ktorej časti revitalizovaného úseku boli práce vykonané.

Predložený stavebný denník bol vedený všeobecne, čím bola znížená výrazne jeho vypovedacia hodnota. Nie všetky podstatné udalosti, ktoré sa stali na stavenisku v ňom boli zaznamenávané. V denníku neboli zaznamenané konkrétne údaje o stavebných prácach

a o iných činnostiach ovplyvňujúcich stavebné práce a ani priebeh výstavby (napr. len všeobecný popis vykonávaných prác, neuvádzanie použitých stavebných materiálov, kontrol ich kvality, zabudovaného množstva, pracovných postupov, kontrol a skúšok a pod.).

Dĺžka úseku fakturovanej a RCB, a. s. prevzatej rekonštrukcie a modernizácie stavby „Revitalizácia cesty č.II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ bola od km 24,850 po km 34,700 t.j. 9, 85 km. Dĺžka úseku nebola zo strany BSK určená, tak isto ani rozsah rekonštrukcie a modernizácie. BSK oznámil povinnej osobe iba finančný limit rekonštrukcie.

Administratívnou kontrolou nebolo možné overiť úplnosť dodaného diela a relevantnosť vykázaných výkonov.

D. Zhrnutie výsledkov kontroly

Zistenie č. 1:

Realizáciou diela „Revitalizácia cesty II/503 Senec – Viničné – Pezinok“ v celkovej výške 6 000 000 € bez DPH, na základe Zmluvy o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvy o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018, ktoré boli výsledkom podlimitných zákaziek došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 16 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Zákazku, koncesiu alebo súťaž návrhov nemožno rozdeliť ani zvoliť spôsob určenia jej predpokladanej hodnoty s cieľom znížiť predpokladanú hodnotu pod finančné limity podľa tohto zákona.“*. Súčasne došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní pri zadávaní zákaziek, koncesií a pri súťaži návrhov postupovať podľa tohto zákona“* a ustanovenia § 6 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko častí v rámci zadávania jednej zákazky, z ktorých každá bude predmetom samostatnej zmluvy, predpokladaná hodnota zákazky sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých častí zákazky“*.

Zistenie č. 2:

Použitím vyšších sadzieb v rámci súbežného čerpania Zmluvy o dielo č. 2/2018 z 05. 03. 2018 a Zmluvy o dielo č. 32/2018 z 11. 09. 2018 bol porušený princíp hospodárnosti a efektívnosti, čím bolo spôsobené predmetné predraženie o sumu 664 079,99 € bez DPH.

Zistenie č. 3:

Prijatím ekonomicky nevýhodnejšej ponuky vo vzťahu k predmetu zákazky vyššej o 839 227,46 € bez DPH došlo k porušeniu ustanovenia § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnocujú ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Verejným obstarávateľom a obstarávateľom určené kritériá musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž“* a súčasne došlo k porušeniu ustanovenia § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti“*.

2. Správa z kontroly dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou v Strednej odbornej škole dopravnej, Kvačalova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 31797920

Podľa poverenia hlavného kontrolóra BSK č. 05/2020 z 20. 07. 2020 (príloha č. 1), v zmysle ustanovenia § 19c a 19d zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných

celkov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vyšších územných celkov“), § 18 ods. 1 písm. b) Všeobecného záväzného nariadenia Bratislavského samosprávneho kraja č. 1/2016 o kontrole v Bratislavskom samosprávnom kraji a na základe Uznesenia Zastupiteľstva Bratislavského samosprávneho kraja č. 275/2020 z 26. 06. 2020 vykonali zamestnanci Bratislavského samosprávneho kraja (ďalej len „oprávnená osoba“) kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou. Cieľom kontroly bolo preveriť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a postupu verejného obstarávateľa pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou na predmet zákazky „Maliarske a natieračské práce“, na predmet zákazky „Liate epoxidové podlahy“ a na predmet zákazky „Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv cestných motorových vozidiel – maľovanie, podlahy“ v roku 2019.

Povinnou osobou bola Stredná odborná škola dopravná, Kvačalova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 31797920 (ďalej len „povinná osoba“ alebo „verejný obstarávateľ“), ktorá bola v čase výkonu kontroly verejným obstarávateľom v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“).

A. Úvod

Hlavnému kontrolórovi Bratislavského samosprávneho kraja bol Úradom pre verejné obstarávanie, Ružinovská dolina 10, 821 09 Bratislava (ďalej len „ÚVO“) postúpený podnet na vykonanie kontroly označený reg. číslami 16949-6000/2019-OD/1, 16950-6000/2019-OD/1 a 16951-6000/2019-OD/1. Podľa ustanovenia § 169 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní preskúmanie úkonov kontrolovaného pri zákazkách podľa § 117 zákona o verejnom obstarávaní vykonáva orgán vnútornej kontroly. Vzhľadom na skutočnosť, že kontrolované zákazky na uskutočnenie stavebných prác boli v zmysle zákona o verejnom obstarávaní civilnými zákazkami s nízkou hodnotou a verejný obstarávateľ bol organizáciou v zriaďovateľskej pôsobnosti Bratislavského samosprávneho kraja, ÚVO vec listom z 24. 02. 2020 postúpil hlavnému kontrolórovi BSK.

V podnete, ktorý bol na ÚVO doručený elektronickou poštou dňa 10. 12. 2019 autor podnetu uvádzal, že je právnickou osobou zaoberajúcou sa rôznou stavebnou činnosťou (rekonštrukcie, stierky, maľovky, liate podlahy, atď.), zúčastňuje sa rôznych verejných obstarávaní (nie len prostredníctvom BSK), a že jej pripadajú „prinajmenšom zvláštne“ tri verejné obstarávania a to:

1. „Maliarske a natieračské práce“ zverejnené dňa 29. 10. 2019 s lehotou na predloženie ponúk do 12. 11. 2019 do 10:00 a s predpokladanou hodnotou 5 000,00 € bez DPH (ďalej len „zákazka č. 1“),
2. „Liate epoxidové podlahy“ zverejnené dňa 15. 11. 2019 s lehotou na predloženie ponúk do 22. 11. 2019 do 10:00 a s predpokladanou hodnotou zákazky 17 000,00 € bez DPH (ďalej len „zákazka č. 2“),
3. „Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv cestných motorových vozidiel – maľovanie, podlahy“ zverejnené dňa 28. 11. 2019 s lehotou na predloženie ponúk do 06. 12. 2019 do 10:00 hod. a s predpokladanou hodnotou zákazky 14 500,00 € bez DPH (ďalej len „zákazka č. 3“).

Autor podnetu ďalej uvádza, že si dohodol obhliadku a následne vypracoval položkový rozpočet, ktorý tvoril súčasť jeho elektronicky podanej ponuky. Vo všetkých troch prípadoch sa umiestnil na 2. mieste a to o sumu, ktorá predstavovala menej ako 1 % z predpokladanej hodnoty zákazky. Autor podnetu požaduje odpoveď otázky:

1. Kto sa zúčastnil na 1. mieste a kto na 2. v prípade výzvy č. 1?
2. Kedy prišla, resp. čas prijatia ponuky, ktorá skončila na 1. mieste a čas ponuky na 2. mieste v prípade všetkých výziev?

3. Dátum a čas otvorenia dokumentu obsahujúci ponuky všetkých výziev.

B. Vyžiadanie dokladov a vyjadrení

Oprávnená osoba si listom zn. 07406/2020/UHK-3 z 03. 09. 2020 vyžiadala od povinnej osoby nasledovné doklady:

1. interné predpisy upravujúce postup organizácie pri realizácii zákaziek s nízkou hodnotou platné na rok 2019,
2. kompletnú dokumentáciu k verejným obstarávaniam na predmet zákazky „Maliarske a natieračské práce“, na predmet zákazky „Liate epoxidové podlahy“ a na predmet zákazky „Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv cestných motorových vozidiel – maľovanie podlahy“ v roku 2019,
3. zmluvy a účtovné doklady týkajúce sa samotnej realizácie zákaziek uvedených v bode 2. (faktúry, platby, preberacie protokoly a pod.).

Vzhľadom na to, že z predloženej dokumentácie nebolo možné zistiť presný čas predloženia jednotlivých ponúk a táto neobsahovala doklady a informácie vedúce k stanoveniu predpokladanej hodnoty zákazky, oprávnená osoba dňa 09. 09. 2020 elektronickou poštou dožiadala povinnú osobu o elektronickú komunikáciu s jednotlivými uchádzačmi a zdokladovanie, akým spôsobom bola stanovená predpokladaná hodnota zákazky. Kópia elektronickej komunikácie s jednotlivými uchádzačmi bola povinnou osobou poskytnutá elektronickou formou dňa 10. 10. 2020. Stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky nebolo zo strany povinnej osoby zdokladované.

C. Overenie postupu verejného obstarávateľa pri obstarávaní zákazky

Oprávnená osoba konštatuje, že všetky tri kontrolované zákazky na uskutočnenie stavebných prác boli zákazkami s nízkymi hodnotami. Cieľom právnej úpravy zavedenej do § 117 zákona o verejnom obstarávaní bolo stanovenie základných zásad zadávania zákaziek s nízkou hodnotou bez potreby ďalšej podrobnej úpravy procedurálneho postupu, ktorý je potrebné aplikovať. Metodická prax konštantne poukazuje na skutočnosť, že zákon pri zadávaní tohto typu zákaziek neurčuje (takmer) žiadny formalizovaný postup. Vzhľadom na to, že prvú časť zákona o verejnom obstarávaní – základné ustanovenia je potrebné aplikovať na celý zákon, pokiaľ ustanovenia ďalších častí zákona nezakotvujú odchylnú úpravu, resp. ich nevylúčia; v § 117 ods. 2 je uvedený výpočet ustanovení z prvej časti zákona, ktoré sa pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou neaplikujú. Verejný obstarávateľ by v prípade zákaziek s nízkou hodnotou mal však postupovať tak, aby prioritne zohľadnil najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti, pričom k bližšej špecifikácii procedurálnych pravidiel spravidla dochádza v interných smerniciach, či riadiacich aktoch konkrétnych verejných obstarávateľov. Bolo teda na rozhodnutí verejného obstarávateľa, aké konkrétne pravidlá si pre zadávanie zákazky zvolí (metodické usmernenie UVO č. 10991-5000/2020 z 28. 07. 2020).

V čase výkonu kontroly a realizácie predmetných zákaziek mala povinná osoba v platnosti Internú smernicu č. 01/2018 upravujúcu záväzné postupy pri uplatňovaní zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v podmienkach Strednej odbornej školy dopravnej z 31. 01. 2018 (ďalej len „smernica č. 01/2018“).

C.1. Zákazka č. 1 „Maliarske a natieračské práce“

Opis požiadaviek na zákazku bol nasledovný – „*Maliarske a natieračské práce v rozsahu cca 600 m² budú zahrňovať vyspravenie drobných dier a trhlín, penetračný náter, náter stien biely, náter soklov, maliarske vysprávk, nátery zárubní a dverí, náter radiátorov, príp. ostatné nevyhnutné práce spojené s vymaľovaním (zakrytie podláh, olepenie okien a pod.).*“. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v sume 5 000,00 eur bez DPH.

Výzva na predloženie cenovej ponuky na dodanie zákazky bola zverejnená dňa 29. 10. 2019 na webovej stránke BSK. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 12. 11. 2019 do 10,00 hod.

V lehote na predloženie ponúk bolo verejnému obstarávateľovi predložených celkom 5 ponúk, a to:

- Ponuka č. 1 (MAPEKA, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 07. 11. 2019 o 16:13 hod. a následne písomne doručená na adresu školy dňa 08. 11. 2019, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 811 na sumu 4 694,19 eur bez DPH, t. j. 5 633,03 s DPH,
- Ponuka č. 2 (VOZGRZ, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 10. 11. 2019 o 19:30 hod. na sumu 4 840,00 eur bez DPH, t. j. 5 808,00 eur s DPH,
- Ponuka č. 3 (DATA PROTECTION, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 11. 11. 2019 o 8:21 hod. a súčasne písomne doručená na adresu školy, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 818 na sumu 4 750,00 eur bez DPH, t. j. 5 700,00 eur s DPH,
- Ponuka č. 4 (Rivero, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 11. 11. 2019 o 10:15 hod. a následne písomne doručená na adresu školy dňa 12. 11. 2019, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 819 na sumu 4 587,00 eur bez DPH, t. j. 5 504,40 eur s DPH a
- Ponuka č. 5 (Media Max, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 12. 11. 2019 o 10:00 hod. a súčasne písomne doručená dňa 12. 11. 2019, ktorá bola zaevidovaná pod podacím číslom 826 na sumu 4 570,00 eur bez DPH, t. j. 5 484,00 eur s DPH.

Záznam zo zasadnutia komisie na posúdenie a vyhodnotenie zákazky VO konaného dňa 12. 11. 2019 bol vypracovaný dňa 12. 11. 2019. Na schválený predmet zákazky bola za úspešnú vyhlásená Ponuka č. 5 v sume 4 570,00 eur bez DPH.

Povinná osoba s úspešným uchádzačom uzatvorila dňa 02. 12. 2019 Zmluvu o dielo, na základe ktorej mali byť práce realizované v čase od 02. 12. 2019 do 12. 12. 2019. Zmluva bola zverejnená dňa 02. 12. 2019. Objednávka č. 35/2019 bola vystavená dňa 13. 11. 2019 s predpokladaným termínom začatia prác dňa 02. 12. 2019.

Protokol o odovzdaní a prevzatí diela bol medzi dodávateľom a povinnou osobou podpísaný dňa 06. 12. 2019. Dodávateľ dňa 02. 12. 2019 vystavil za realizáciu diela faktúru č. 83/2019, ktorá bola povinnej osobe doručená dňa 02. 12. 2019 a uhradená bola dňa 11. 12. 2019 (doklad č. BVDOT č. 159 z 12. 12. 2019).

Kontrolou predloženej emailovej komunikácie medzi povinnou osobou a úspešným uchádzačom (najmä email z 27. 11. 2019 a z 13. 11. 2019) bolo zistené, že zákazka bola realizovaná až v priebehu mesiaca december 2019 a to najskôr po dátume 02. 12. 2019, t. j. v deň podpisu zmluvy. V samotnej zmluve o dielo bol stanovený termín plnenia v čase od 02. 12. 2019 do 12. 12. 2019.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že povinná osoba pred vykonaním platby v celkovej výške 5 484,00 eur potvrdila na doklade Krycí list z 02. 12. 2019 vykonanie základnej finančnej kontroly. Nakoľko platba bola schválená pred ukončením prác považuje oprávnená osoba toto potvrdenie za formálne. Nevykonaním základnej finančnej kontroly, došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), podľa ktorého *„Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.“*

Kontrolou predložených dokladov k verejnému obstarávaniu bolo ďalej zistené, že dokumentácia neobsahovala informácie a doklady, na základe ktorých určila povinná osoba predpokladanú hodnotu zákazky. Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú aj informácie a podklady, na základe ktorých určili predpokladanú hodnotu.“* a súčasne k porušeniu Článku 8 ods. 1.2. smernice č. 01/2018, podľa ktorej *„Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO...1.2. Určia PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky...“*.

Okrem uvedeného bolo zistené, že povinná osoba súťažné ponuky jednotlivých uchádzačov otvárala priebežne po ich doručení a nie až v čase vyhodnocovania verejného obstarávania, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že každá strana súťažných ponúk bola opečiatkovaná a zaregistrovaná pod podacím číslom v deň prijatia ponuky. Dátum potvrdenia prijatia súťažnej ponuky je rovnaký s dátumom písomného doručenia jednotlivých ponúk. Týmto postupom nebol za strany povinnej osoby zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov, nakoľko informácia o cenových ponukách bola k dispozícii nielen komisii verejného obstarávateľa a zodpovednej osobe, ale aj osobám, ktoré neboli súčasťou procesu verejného obstarávania, a to v čase od prijatia súťažnej ponuky až do času vyhodnotenia verejného obstarávania.

Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„...Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...“*.

C.2. Zákazka č. 2 „Liate epoxidové podlahy“

Opis požiadaviek na zákazku bol nasledovný – *„Liate epoxidové podlahy v rozsahu cca 400 m² na prízemí a 1. poschodí budovy školy budú zahŕňať: príprava podkladu, vybrúsenie podkladu, penetrácia podkladu, vyspravenie podkladu, vyrovnávací vrstva z epoxidu, vrchná vrstva. Dôležitou požiadavkou na zákazku bolo: bezprašný povrch, hygienická a zdravotná nezávadnosť, nenáročná údržba.“*. Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená v sume 17 000,00 eur bez DPH.

Dňa 13. 11. 2019 bola Úradom BSK schválená žiadosť o udelenie výnimky z realizácie procesu verejného obstarávania pre zákazku s nízkou hodnotou. (V zmysle bodu II. Usmernenia č. 2/2019 k pravidlám a postupom verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek malého rozsahu a zákaziek s nízkou hodnotou mal proces obstarávania realizovať zriaďovateľ).

Výzva na predloženie cenovej ponuky na dodanie zákazky bola zverejnená dňa 15. 11. 2019 na webovej stránke BSK. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 22. 11. 2019 do 10,00 hod.

V lehote na predloženie ponúk boli verejnému obstarávateľovi predložené celkom 3 ponuky, a to:

- Ponuka č. 1 (MAPEKA, s. r. o.) bola predložená elektronicky 19. 11. 2019 o 10:16 hod. a zároveň fyzicky na adresu školy pod podacím číslom 861 na sumu 15 996,93 eur bez DPH, t. j. 19 196,32 eur s DPH,
- Ponuka č. 2 (Rivero, s. r. o.) bola predložená elektronicky 21. 11. 2019 o 19:31 a následne 22. 11. 2019 fyzicky na adresu školy pod podacím číslom 873 na sumu 15 140,00 eur bez DPH, t. j. 18 168,00 eur s DPH,

- Ponuka č. 3 (EPO PLAST, s. r. o.) bola predložená elektronicky 22. 11. 2019 o 9:49 a zároveň fyzicky na adresu školy pod podacím číslom 877 na sumu 14 992,00 eur bez DPH, t. j. 17 990,40 eur s DPH.

Záznam zo zasadnutia komisie na posúdenie a vyhodnotenie zákazky VO konaného dňa 22. 11. 2019 bol vypracovaný dňa 22. 11. 2019. Na schválený predmet zákazky bola za úspešnú vyhlásená Ponuka č. 3 v sume 14 992,00 eur bez DPH.

Objednávka č. 51/2019 bola vystavená dňa 09. 12. 2019. Povinná osoba s úspešným uchádzačom uzatvorila následne dňa 11. 12. 2019 Zmluvu o dielo č. 10/06/2019. V súlade s Článkom III. bod. 1 uvedenej zmluvy sa *„Zhotoviteľ zaväzuje vykonať dielo v termíne od 09. 12. 2019 do 31. 12. 2019.“*

Dielo bolo prevzaté na základe preberacieho protokolu dňa 20. 12. 2019. Okrem uvedeného bol kontrolnej skupine predložený Súpis vykonaných prác z 11. 12. 2019. Dodávateľ vystavil povinnej osobe faktúru č. 752019 z 11. 12. 2019 s dátumom splatnosti do 26. 12. 2019. Úhrada bola vykonaná dňa 16. 12. 2019 (doklad BVDOT č. 162 zo 17.12. 2019).

Kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba nemala v čase výkonu kontroly zverejnenú Zmluvu o dielo č. 10/06/2019 z 11. 12. 2019, čím došlo k porušeniu § 5a ods. 1 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o informáciách“).

Kontrolou predložených dokladov k verejnému obstarávaniu bolo ďalej zistené, že dokumentácia neobsahovala informácie a doklady, na základe ktorých povinná osoba určila predpokladanú hodnotu zákazky. Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchováajú aj informácie a podklady, na základe ktorých určili predpokladanú hodnotu.“* a súčasne k porušeniu Článku 8 ods. 1.2. smernice č. 01/2018, podľa ktorej *„Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO...1.2. Určia PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky...“*.

Oprávnená osoba zistila, že nevykonaním testu bežnej dostupnosti pri zákazke *„Liate epoxidové podlahy“*, ktorej predpokladaná hodnota zákazky bola vo Výzve na predloženie cenovej ponuky z 15. 11. 2019 stanovená vo výške 17 000,00 eur bez DPH došlo k porušeniu Článku 8 bod 1. a 1.3. Internej smernice č. 01/2018 z 31. 01. 2018 t. j., že podľa ustanovenia článku 8, bod 1 internej smernice č. 01/2018 *„Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO a pri verejnom obstarávaní vo finančnom limite nad 2 000 € bez DPH postupujú na základe ustanovení tejto Smernice.“* Podľa ustanovenia článku 8, bod 1.3. internej smernice č. 01/2018 *„Určia, či ide o bežnú/nie bežnú dostupnosť na trhu pomocou testu bežnej dostupnosti. Test bežnej dostupnosti zodpovední zamestnanci zakladajú do spisu z verejného obstarávania pri zákazkách nad 15 000,00 € bez DPH.“*

Okrem uvedeného bolo zistené, že povinná osoba súťažné ponuky jednotlivých uchádzačov otvárala priebežne po ich doručení a nie až v čase vyhodnocovania verejného obstarávania, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že každá strana súťažných ponúk bola opečiatkovaná a zaregistrovaná pod podacím číslom v deň prijatia ponuky. Dátum potvrdenia prijatia súťažnej ponuky je rovnaký s dátumom osobného doručenia jednotlivých ponúk. Týmto postupom nebol za strany povinnej osoby zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov, nakoľko informácia o cenových ponukách bola k dispozícii nielen komisii verejného obstarávateľa a zodpovednej osobe, ale aj osobám, ktoré

neboli súčasťou procesu verejného obstarávania, a to v čase od prijatia súťažnej ponuky až do času vyhodnotenia verejného obstarávania.

Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „...Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...“.

C.3. Zákazka č. 3 „Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv CMV – maľovanie, podlahy“

Opis požiadaviek na zákazku bol nasledovný - „Predmet zákazky je celková rekonštrukcia priestorov o rozlohe cca 300,00 m² na prízemí budovy školy, maľovanie a rekonštrukcia podláh a to maľovanie stien, nátery soklov, zárubní a dverí a radiátorov a pokládku podláh – liate epoxidové podlahy.

Maľovanie – miestnosť o rozlohe cca 30 x 10 m, očistenie stien, vyspravenie nerovností maliarskym tmelom, náter stien bielou farbou (Primalex, Jupol, Esmal ap.), budú nevyhnutné dva nátery bielou maliarskou farbou, očistenie a odmastenie pôvodných keramických soklov do výšky cca 1,5m, vyspravenie soklov tmelom, náter soklov soklovou farbou (Policolor, Denas ap.), náter 4 ks kovových dverí dvojkrídlových, šedá farba na kov, náter 4 ks zárubní šedou farbou na kov, náter 8 ks radiátorov rebrových, šedá farba na radiátory (Slovakryl, Balakryl ap.).

Realizácia podláh – Systém podlahy MasterTop 1273. Realizácia podláh bude zahŕňať:

1. Príprava podkladu brúsenie podkladu brúskou / odstránenie nečistoty z podkladu,
2. Penetrácia podkladu penetračnou živicom MasterTop P 617 + posyp kremičitým pieskom 04/08 spotreba cca 0,4 – 0,6 kg/ m²,
3. Vyspravenie nerovností v podklade plast betónom epoxid MasterTop P 617 / alternatíva Sikafloor 161 / spotreba na 1 m² pri hrúbke 10 mm 18 kg/ m²,
4. Vyrovnávacia vrstva z epoxidu MasterTop BC 372 + kremičitý piestok ao hr. 2 mm – alternatíva/Sikafloor 264/spotreba cca. 1 – 1,4 kg/ m² živica + kremičitý piesok 4 kg/ m²
5. Vrchná vrstva z epoxidu o hrúbke 1,5-2 mm MasterTop BC 372 – alternatíva Sikafloor 264/spotreba cca 1,8 kg/ m².

Pokiaľ sa v opise predmetu zákazky uvádza označenie konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značka, patent, typ, krajina, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, je možné nahradiť ho plnením ekvivalentným k uvedenému výrobcovi, výrobnému postupu, značke, patentu, typu, krajine, oblasti alebo miestu pôvodu alebo výroby. Predmet zákazky musí spĺňať všetky bezpečnostné a hygienické predpisy, musí byť bezprašný, zdravotne a hygienicky nezávadný, ľahko udržiavateľný, odolný voči záťaži a oderu.“.

Predpokladaná hodnota zákazky bola stanovená na sumu 14 500,00 eur bez DPH.

Dňa 20. 11. 2019 bola Úradom BSK schválená žiadosť o udelenie výnimky z realizácie procesu verejného obstarávania pre zákazku s nízkou hodnotou. (V zmysle bodu II. Usmernenia č. 2/2019 k pravidlám a postupom verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek malého rozsahu a zákaziek s nízkou hodnotou mal proces obstarávania realizovať zriaďovateľ).

Výzva na predloženie cenovej ponuky na dodanie zákazky bola zverejnená dňa 28. 11. 2019 na webovej stránke BSK. Lehota na predkladanie ponúk bola stanovená do 06. 12. 2019 do 10,00 hod.

V lehote na predloženie ponúk boli verejnému obstarávateľovi predložené celkom 3 ponuky, a to:

- Ponuka č. 1 (MAPEKA, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 02. 12. 2019 o 13:42 hod. a tiež fyzicky dňa 02. 12. 2019 na adresu školy pod podacím číslom 948 na sumu 13 818,99 eur bez DPH, t. j. 16 582,79 s DPH,
- Ponuka č. 2 (Rivero, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 05. 12. 2019 o 21:07 hod. a zároveň fyzicky dňa 06. 12. 2019 na adresu školy pod podacím číslom 959 na sumu 11 990,00 eur bez DPH, t. j. 14 388,00 eur s DPH a
- Ponuka č. 3 (EPO PLAST, s. r. o.) bola predložená elektronicky dňa 06. 12. 2019 o 9:34 hod. a zároveň fyzicky dňa 06. 12. 2019 na adresu školy s podacím číslom 964 na sumu 11 910,00 eur bez DPH, t. j. 14 292,00 eur s DPH.

Záznam zo zasadnutia komisie na posúdenie a vyhodnotenie zákazky VO konaného dňa 06. 12. 2019 bol vypracovaný dňa 06. 12. 2019. Na schválený predmet zákazky bola za úspešnú vyhlásená Ponuka č. 3 v sume 11 910,00 eur bez DPH.

Kontrolou predložených dokladov k verejnému obstarávaniu bolo zistené, že dokumentácia neobsahovala informácie a doklady, na základe ktorých povinná osoba určila predpokladanú hodnotu zákazky. Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchováajú aj informácie a podklady, na základe ktorých určili predpokladanú hodnotu.“* a súčasne k porušeniu Článku 8 ods. 1.2. smernice č. 01/2018, podľa ktorej *„Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO...1.2. Určia PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky...“*.

Kontrolou dokladov verejného obstarávania bolo ďalej zistené, že povinná osoba súťažné ponuky jednotlivých uchádzačov otvárala priebežne po ich doručení a nie až v čase vyhodnocovania verejného obstarávania, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že každá strana súťažných ponúk bola opečiatkovaná a zaregistrovaná pod podacím číslom v deň prijatia ponuky. Dátum potvrdenia prijatia súťažnej ponuky je rovnaký s dátumom osobného doručenia jednotlivých ponúk. Týmto postupom nebol za strany povinnej osoby zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov, nakoľko informácia o cenových ponukách bola k dispozícii nielen komisii verejného obstarávateľa a zodpovednej osobe, ale aj osobám, ktoré neboli súčasťou procesu verejného obstarávania, a to v čase od prijatia súťažnej ponuky až do času vyhodnotenia verejného obstarávania.

Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„...Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...“*.

Povinná osoba s úspešným uchádzačom uzatvorila dňa 11. 12. 2019 Zmluvu o dielo č. 11/12/2019 a súčasne dňa 11. 12. 2019 vystavila Objednávku č. 57/2019.

Dňa 13. 12. 2019 bola povinnej osobe doručená zálohová faktúra č. ZF13122019 z 13. 12. 2019, ktorou dodávateľ fakturoval zálohu na dielo v celej výške t. j. vo výške 14 292,00 eur s DPH.

Dňa 19. 12. 2019 bola povinnej osobe doručená faktúra č. 782019 z 19. 12. 2019 za *„Rekonštrukčné práce dielne mechanických opráv cestných motorových vozidiel – maľovanie, podlahy“* v celkovej sume 14 292,00 eur s DPH.

Dielo bolo prevzaté na základe preberacieho protokolu dňa 10. 01. 2020. Dodávateľ vystavil faktúru č. 782019 z 19. 12. 2019. Platba bola pripísaná na účet dodávateľa dňa 18. 12. 2019.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že povinná osoba uhradila zálohovú faktúru dňa 18. 12. 2019 v sume 14 292,00 eur (doklad BVDOT č. 163 z 18. 12. 2019 – účet 314/222). Následne bola dodávateľom vystavená dňa 19. 12. 2019 faktúra č. 782019 z 19. 12. 2019, ktorá bola zúčtovaná dňa 19. 12. 2019 (doklad DFBV/250/19 z 19. 12. 2019).

Kontrolou realizácie verejného obstarávania bolo zistené, že verejný obstarávateľ v podmienke č. 9 Výzvy na predloženie ponuky z 28. 11. 2019 uviedol, že *„Predmet zákazky bude financovaný z rozpočtových finančných prostriedkov verejného obstarávateľa. Zhotoviteľovi sa neposkytne preddavok...“*.

V zmysle „Článku III. bod 2.“ uvedenej zmluvy *„Záloha na prevedené práce 0%“*.

Ďalej bolo uvedené v „Článku III. bod. 2“ predmetnej zmluvy *„...že časť diela vykonanú v termíne do 31. 12. 2019 uhradí zálohovou faktúrou a po jeho zhotovení zúčtovacou faktúrou.“*.

V článku IV bod. 4 uvedenej zmluvy sa verejný obstarávateľ zaviazal *„...zaplatiť na základe zálohovej faktúry, ktorú zhotoviteľ vystaví a odošle objednávateľovi“*.

Zmenou podmienok uvedených vo Výzve na predloženie ponuky z 28. 11. 2019 a následne uvedených v Zmluve o dielo č. 11/12/2019 z 11. 12. 2019, týkajúcich sa spôsobu platby v prospech dodávateľa došlo k porušeniu § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...“* v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého *„Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti...“*.

Kontrolou bolo zistené, že povinná osoba vyplatila vystavenú zálohovú faktúru č. ZF13122019 z 13. 12. 2019 dňa 18. 12. 2019 v celkovej sume diela t. j. v sume 14 292,00 eur a to pred samotným prevzatím diela a na základe faktúry vystavenej pred vykonaním diela. Poskytnutím preddavku v celkovej výške 14 292,00 eur, ktorý nebol vopred zmluvne dohodnutý došlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy“), podľa ktorého *„Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov; poskytovanie preddavkov subjektmi verejnej správy podľa osobitných predpisov^{22a)} týmto nie je dotknuté“*, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je *„úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov“*.

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že povinná osoba pred vykonaním platby za faktúru č. 782019 z 19. 12. 2019 nevykonala základnú finančnú kontrolu, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona o finančnej kontrole *„Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.“*

Kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba nemala v čase výkonu kontroly zverejnenú Zmluvu o dielo č. 11/12/2019 z 11. 12. 2019, čím došlo k porušeniu § 5a ods. 1 zákona o informáciách.

D. Opodstatnenosť námietok k zisteným nedostatkom

Oprávnená osoba doručila dňa 05. 10. 2020 na oboznámenie povinnej osobe Návrh správy z kontroly dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou zn. 29298/2020 (07406/2020/UHK-4) zo dňa 28. 09. 2020.

Povinná osoba predložila v lehote na podanie námietok k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení písomné „*Stanovisko k návrhu Správy z kontroly postupu VO zákaziek s nízkou hodnotou*“, ktoré bolo zaevidované dňa 09. 10. 2020 pod zn. 30839/2020. Povinná osoba v uvedenom stanovisku okrem iného uviedla, že doručený návrh správy akceptuje v plnom rozsahu a voči návrhu správy nepodala námietky.

E. Zhrnutie výsledkov kontroly

Zistenie č. 1:

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že povinná osoba pred vykonaním platby v celkovej výške 5 484,00 eur potvrdila na doklade Krycí list z 02. 12. 2019 vykonanie základnej finančnej kontroly. Nakoľko platba bola schválená pred ukončením prác považuje oprávnená osoba toto potvrdenie za formálne. Nevykonaním základnej finančnej kontroly došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o finančnej kontrole, podľa ktorého „*Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.*“.

Zistenie č. 2:

Kontrolou predložených dokladov k verejnému obstarávaniu bolo ďalej zistené, že dokumentácia k verejným obstarávaniam v bodoch C.1., C.2. a C.3. neobsahovala informácie a doklady, na základe ktorých určila povinná osoba predpokladanú hodnotu zákazky. Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 6 ods. 18 zákona o verejnom obstarávaní „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v dokumentácii k verejnému obstarávaniu uchovávajú aj informácie a podklady, na základe ktorých určili predpokladanú hodnotu.*“ a súčasne k porušeniu Článku 8 ods. 1.2. smernice č. 01/2018, podľa ktorej „*Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO...1.2. Určia PHZ na základe údajov a informácií o zákazkách na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky...*“.

Zistenie č. 3:

Kontrolou bolo zistené, že povinná osoba vo verejných obstarávaníach v bode C.1., C.2. a C.3. súťažné ponuky jednotlivých uchádzačov otvárala priebežne po ich doručení a nie až v čase vyhodnocovania verejného obstarávania, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že každá strana súťažných ponúk bola opečiatkovaná a zaregistrovaná pod podacím číslom v deň prijatia ponuky. Dátum potvrdenia prijatia súťažnej ponuky je rovnaký s dátumom písomného doručenia jednotlivých ponúk. Týmto postupom nebol za strany povinnej osoby zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie jednotlivých uchádzačov, nakoľko informácia o cenových ponukách bola k dispozícii nielen komisii verejného obstarávateľa a zodpovednej osobe, ale aj osobám, ktoré neboli súčasťou procesu verejného obstarávania, a to v čase od prijatia súťažnej ponuky až do času vyhodnotenia verejného obstarávania.

Uvedeným postupom došlo k porušeniu ustanovenia § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „*...Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...*“.

Zistenie č. 4:

Kontrolou bolo ďalej zistené, že povinná osoba nemala v čase výkonu kontroly zverejnenú Zmluvu o dielo č. 10/06/2019 z 11. 12. 2019 a Zmluvu o dielo č. 11/12/2019 z 11. 12. 2019, čím došlo k porušeniu § 5a ods. 1 zákona o informáciách.

Zistenie č. 5:

Oprávnená osoba zistila, že nevykonaním testu bežnej dostupnosti pri zákazke „*Liate epoxidové podlahy*“, ktorej predpokladaná hodnota zákazky bola vo Výzve na predloženie cenovej ponuky z 15. 11. 2019 stanovená vo výške 17 000,00 eur bez DPH došlo k porušeniu Článku 8 bod 1. a 1.3. Internej smernice č. 01/2018 z 31. 01. 2018 t. j., že podľa ustanovenia článku 8, bod 1 internej smernice č. 01/2018 „*Zodpovední zamestnanci za prípravu a realizáciu verejného obstarávania postupom podľa § 117 ZVO a pri verejnom obstarávaní vo finančnom limite nad 2 000 € bez DPH postupujú na základe ustanovení tejto Smernice.*“ Podľa ustanovenia článku 8, bod 1.3. internej smernice č. 01/2018 „*Určia, či ide o bežnú/nie bežnú dostupnosť na trhu pomocou testu bežnej dostupnosti. Test bežnej dostupnosti zodpovední zamestnanci zakladajú do spisu z verejného obstarávania pri zákazkách nad 15 000,00 € bez DPH.*“.

Zistenie č. 6:

Zmenou podmienok uvedených vo Výzve na predloženie ponuky z 28. 11. 2019 a následne uvedených v Zmluve o dielo č. 11/12/2019 z 11. 12. 2019, týkajúcich sa spôsobu platby v prospech dodávateľa došlo k porušeniu § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „*Verejný obstarávateľ pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Ak verejný obstarávateľ vyzval na predloženie ponuky viac hospodárskych subjektov na účel zadania zákazky, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie...*“ v spojení s § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého „*Verejný obstarávateľ a obstarávateľ musia dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti...*“.

Zistenie č. 7:

Kontrolou bolo zistené, že povinná osoba vyplatila vystavenú zálohovú faktúru č. ZF13122019 z 13. 12. 2019 dňa 18. 12. 2019 v celkovej sume diela t. j. v sume 14 292,00 eur a to pred samotným prevzatím diela a na základe faktúry vystavenej pred vykonaním diela. Poskytnutím preddavku v celkovej výške 14 292,00 eur, ktorý nebol vopred zmluvne dohodnutý došlo k porušeniu ustanovenia § 19 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého „*Subjekt verejnej správy môže poskytovať preddavky, ak boli vopred v zmluve o dodávke výkonov a tovarov písomne dohodnuté, a to najviac na obdobie troch mesiacov v závislosti od vecného plnenia dodávok výkonov a tovarov; poskytovanie preddavkov subjektmi verejnej správy podľa osobitných predpisov^{22a)} týmto nie je dotknuté*“, čím došlo k porušeniu finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. l) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého porušením finančnej disciplíny je „*úhrada preddavku z verejných prostriedkov v rozpore s týmto zákonom alebo v rozpore s podmienkami určenými pri poskytnutí verejných prostriedkov*“.

Zistenie č. 8:

Kontrolou účtovných dokladov bolo zistené, že povinná osoba pred vykonaním platby za faktúru č. 782019 z 19. 12. 2019 nevykonala základnú finančnú kontrolu, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona o finančnej kontrole „*Základnou finančnou kontrolou je orgán verejnej správy povinný overovať vždy súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 na príslušných stupňoch riadenia.*“.